

**Pan**  
**Krzysztof Oleksak**  
Przewodniczący Zarządu Krajowego  
Związku Zawodowego Strażaków „Florian”

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 maja 2021 r. nr ZKP-1601/4/21, przy którym przesłano stanowisko wobec **projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie uposażenia strażaków Państwowej Straży Pożarnej**, uprzejmie informuję, co następuje.

Uwaga pierwsza dotycząca propozycji potwierdzania wynikami sprawdzianów szczególnej sprawności strażaków (§ 5 ust. 1 pkt 3 projektu) nie została uwzględniona, gdyż zawężyłaby ona możliwość przyznania dodatku służbowego z tytułu wykazania się szczególną sprawnością np. w odniesieniu do tych strażaków, którzy wykazują się nią w zawodach sportowych.

Częściowo uwzględniono uwagę drugą przez dodanie w projektowanym § 5 ust. 3 pkt 4 wyrażenia „oraz ich przydatność w realizacji zadań na zajmowanym stanowisku służbowym”. Natomiast odnośnie propozycji modyfikacji przesłanek przyznania strażakowi dodatku służbowego (dodanie „wyształcenia ogólnego”) należy wskazać, że wyształcenie ogólne brane jest pod uwagę przy mianowaniu lub powołaniu strażaka na określone stanowisko służbowe. Zaproponowane brzmienie § 5 ust. 1 pkt 5 wskazuje jakie, wykraczające poza to wyształcenie, posiadane tytuły, stopnie naukowe, kwalifikacje, przeszkolenia itp. kwalifikacje strażaka, brane są pod uwagę przy przyznaniu dodatku służbowego w powiązaniu z ich przydatnością w realizacji zadań na zajmowanym stanowisku służbowym.

Uwaga trzecia i czwarta, dotyczące modyfikacji przesłanek obniżania dodatku służbowego i funkcyjnego, jak również uwaga zawarta w pkt 5 ww. pisma, dotycząca załącznika nr 4 do projektowanego rozporządzenia (wykaz stanowisk uprawniających do otrzymania dodatku funkcyjnego) w zakresie uzupełnienia Lp. 33 tego wykazu oraz uwzględnienia w wykazie stanowisk: starszego dyżurnego stanowiska kierowania, dyżurnego stanowiska kierowania, starszego dyżurnego szkolnego stanowiska kierowania oraz dyżurnego szkolnego stanowiska kierowania, zostały uwzględnione.

Nie została uwzględniona uwaga dotycząca uzupełnienia załącznika nr 4 do projektowanego rozporządzenia o stanowisko starszego specjalisty. Wyjaśnić należy, że stanowisko starszy specjalista, w przypadku gdy podlega ono bezpośrednio, na podstawie regulaminu organizacyjnego danej jednostki organizacyjnej Państwowej Straży Pożarnej, kierownikowi tej jednostki lub jego zastępcy, zostało uwzględnione w załączniku nr 4 do omawianego projektu w Lp. 52. Natomiast uwaga dotyczącą wykreślenia w Lp. 25 załącznika nr 4 do przedmiotowego projektu rozporządzenia wyrazów „o ile kieruje komórką organizacyjną lub zastępuje jej kierownika” nie została uwzględniona, gdyż byłoby to *de facto* równoznaczne z pozbawieniem ww. stanowiska głównego specjalisty „przymiotu samodzielności” i niezgodne z ustawą upoważniającą, gdyż zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 4b dodatek funkcyjny przysługuje za pełnienie służby na stanowisku kierowniczym lub samodzielnym.

Nie została również uwzględniona uwaga szóstą dotyczącą wykreślenia w załączniku nr 4 Lp. 47 (aktualnie Lp. 52) przewidującego dla wszystkich jednostek organizacyjnych uprawnienie do dodatku funkcyjnego dla stanowiska od stażysty do głównego specjalisty określone w regulaminie organizacyjnym jednostki organizacyjnej jako bezpośrednio podlegające kierownikowi jednostki organizacyjnej lub jego

zastępcy i wprowadzenie w to miejsce czytelnego katalogu stanowisk służbowych. Należy podkreślić, że zadania w jednostkach organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej realizowane są przez komórki organizacyjne w różnorodnej strukturze (biuro, wydział, sekcja, dział, jednostka ratowniczo-gaśnicza, ośrodek szkolenia oraz samodzielne stanowisko pracy). Z uwagi na rodzaj i nazewnictwo stanowisk, które w zależności od liczby etatów i wynikającej z niej struktury organizacyjnej mogą być stanowiskami samodzielnymi, a w innych tylko wykonawczymi, nie wszystkie stanowiska z nazwy uprawniające do dodatku funkcyjnego mogły zostać konkretnie określone w załączniku nr 4 do projektu rozporządzenia. Dlatego też koniecznym stało się wskazanie w tym załączniku możliwości przyznania tego dodatku strażakom zajmującym stanowiska samodzielne, podlegające bezpośrednio pod kierownika jednostki organizacyjnej Państwowej Straży Pożarnej lub jego zastępcy, bez określania ich nazwy.

W zakresie uwagi siódmej dotyczącej wykreślenia w § 7 projektu ust. 3 określającego wysokość dodatku funkcyjnego wyjaśnić należy, że spowodowałoby to usunięcie przesłanek podwyższenia lub obniżenia dodatku funkcyjnego, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 4a ustawy, co nie jest zasadne. W odniesieniu do § 7 ust. 2 projektu należy wskazać, że kwestia dodatku funkcyjnego, o którym mowa w tym przepisie, została uregulowana analogicznie do dodatku funkcyjnego, o którym mowa w art. 138 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Jednocześnie dokonano powtórnej analizy przedmiotowego przepisu i wykreślono odesłanie do przepisu art. 137 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Nie została uwzględniona uwaga dotycząca wykreślenia z projektu przepisu § 8 ust. 2 oraz § 12, gdyż w konsekwencji jej przyjęcia strażak zostałby pozbawiony możliwości określonego zachowania się wynikającego z przysługującego mu uprawnienia.

Odnośnie uwagi dziewiętej dotyczącej określenia w zakresie wszystkich dodatków (z wyłączeniem dodatku za stopień oraz dodatku za służbę w warunkach szkodliwych) „*obiektywnych weryfikowalnych przesłanek weryfikacji jego wysokości (tj. podwyższenia lub obniżenia) w okresie, na który został przyznany*”, uprzejmie informuję, że powyższa propozycja nie zawiera konkretnych przepisów, wobec powyższego brak jest możliwości merytorycznego odniesienia się do tej propozycji.

Jednocześnie w projekcie uwzględniono uwagę dziesiątą zgłoszoną do treści załącznika nr 2 (tabela nr 2) w zakresie zmian w zaszeregowaniu stanowisk służbowych w Komendach Wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej, z wyłączeniem ośrodków szkolenia, do poszczególnych grup uposażenia zasadniczego, przez rozdzielenie stanowiska zastępcy dyżurnego operacyjnego w zależności od kategorii KW PSP, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku dyżurnego operacyjnego (Lp. 11 i 14 w tabeli 2 w załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia), a następnie przypisanie dla zastępcy dyżurnego operacyjnego (w KW I kat.) 10 grupy uposażenia zasadniczego, natomiast dla zastępcy dyżurnego operacyjnego (w KW II kat.) 9 grupy uposażenia zasadniczego.

Ponadto, po przeanalizowaniu stanowisk przekazanych przez związki zawodowe, w projekcie rozporządzenia dodano w załączniku nr 4 stanowisko „oficer dyżurny”, natomiast w § 6 w ust. 1 w pkt 9 projektu, określającym przesłanki przyznania dodatku motywacyjnego spójnik „i” zastąpiono spójnikiem „lub” co umożliwi przyznanie ww. dodatku w przyznaniu szkolenia lub opieki nad zwierzętami wykorzystywanymi w grupach specjalistycznych.

Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

Łączę wyrazy szacunku,

**Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji**

**z up. Maciej Wąsik**

**Sekretarz Stanu**

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*